ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск 18 сентября 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Новокшенова О.А.,

при секретаре Тесленко С.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Яшкина Б.В.,

потерпевшей \*\*\* ,

подсудимого Мелешко Г.Г.,

защитника – адвоката по назначению Соболева Д.М,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №1-14-2802/2025 в отношении

Мелешко \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мелешко Г.Г. обвиняется в том, что 11.11.2024 не позднее 00 часов 02 минуты, находясь \*\*\*, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью угрозы убийством, причинил \*\*\* телесные поведения, не причинившие вреда здоровью, после чего стал душить ее за горло при этом высказывать слова угрозы убийством: «Я тебя завалю!». Учитывая, что Мелешко Г.Г. вел себя агрессивно, применил физическую силу, поэтому данную угрозу \*\*\* восприняла реально, опасаясь за свою жизнь, так как имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

От потерпевшей поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением, так как подсудимый загладил причиненный вред, путем принесения извинений, этого достаточно, претензий не имеет, данное ходатайство заявлено добровольно. Последствия прекращения дела по не реабилитирующим обстоятельствам в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании подсудимый выразил согласие на прекращение уголовного дела, поскольку с потерпевшей наступило примирение. Последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Защитник также просил прекратить уголовное дело по основанию ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, указав, что формально имеются основания для прекращения дела, но подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, а также к административной ответственности.

Заслушав участников судебного заседания, исследовав характеризующий материал на подсудимого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Мелешко Г.Г. не судим, обвиняется в совершении преступлении небольшой тяжести, на диспансерном учете в психоневрологическом диспансере не состоит, характеризуется в целом удовлетворительно. Причиненный потерпевшей вред заглажен в полном объеме, между сторонами достигнуто примирение.

Подсудимому и потерпевшей разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям подсудимый не возражает.

Доводы государственного обвинителя о том, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, являются несостоятельными, по следующим основаниям. Судимость по приговорам погашена, а согласно ст.86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, соответственно Мелешко Г.Г. является лицом, совершившим преступление впервые.

В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон.

В связи с изложенным суд считает необходимым ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением удовлетворить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ**:

Прекратить уголовное дело №1-14-2802/2025 в отношении Мелешко \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ - в связи с примирением с потерпевшей.

Процессуальные издержки в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с Мелешко Г.Г. не подлежат.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Меру принуждения – обязательство о явке по вступлении в законную силу постановления отменить.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, защитнику, потерпевшей, Ханты-Мансийскому межрайонному прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

судебного участка № 2

Ханты-Мансийского

судебного района О.А. Новокшенова

копия верна:

мировой судья О.А. Новокшенова